IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 38)
z dnia 22 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 38)

22 października 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 46 – Zdrowie:
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 64;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załączników nr 6,
c) dotacje celowe z załącznika nr 8;

4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z załącznika nr 7;

5) dotacji podmiotowych z załącznika nr 9;

6) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10;

7) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12 – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie;

8) planu finansowego państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych;

9) planów finansowych państwowych osób prawnych z załącznika nr 14:
a) Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji,
b) Agencji Badań Medycznych;

10) środków europejskich w zakresie zdrowia w załączników nr 4, 15 i 16;

11) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jarosław Fiks** dyrektor generalny Biura Rzecznika Praw Pacjenta oraz **Maciej Szustowicz** wicedyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** i **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Witam państwa serdecznie. Witam państwa posłów. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Witam pozostałe osoby, w tym oczywiście pracowników Kancelarii Sejmu oraz zaproszonych gości.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję, że ze względu na ograniczenia systemu wideokonferencji Polycom na obecnym posiedzeniu testujemy platformę Whereby. Państwo posłowie i goście dostaną mailową instrukcję. Prawdopodobnie już ją państwo otrzymali.

Szanowni państwo, zacznijmy od sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o uruchomienie procedury. Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku, abyśmy mogli sprawdzić kworum.

Sprawdzając kworum koleżanek i kolegów posłów, chciałem w międzyczasie gorąco prosić o to, żebyśmy ze względu na wyrabianie wielu nadgodzin przez naszą Komisję w ostatnich dwóch dobach starali się procedować dość sprawnie, tym bardziej, że mamy jeszcze jedno posiedzenie Komisji Zdrowia, o czym chcę przypomnieć tym, którzy o tym zapomnieli. Myślę więc, że warto to zrobić, tym bardziej, że sądzę, na posiedzenie wszyscy już przyszli z pewnym poglądem co do ustawy budżetowej i co do naszego opiniowania w tej materii.

Bardzo proszę o podanie wyników. Mamy 23 posłów, zatem stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia zwołanego przez marszałek Sejmu obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie… Nie będę czytał wszystkich tych elementów. Jest to, tak jak zwykle, zakres budżetu, którą zawsze opiniowała Komisja Zdrowia. Elementów tych jest dużo. Powiem najogólniej, że są to części budżetowe 46, 83, 85, a także część budżetowa 66 – Rzecznik Praw Pacjenta. Serdecznie witamy przedstawiciela rzecznika.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Myślę, że od razu mogę zaproponować kolejność wystąpień. Proponuję, że najpierw wystąpi pan minister, po panu ministrze będziemy wspólnie opiniować wystąpienie rzecznika, później będzie wystąpienie posła wyznaczonego do koreferowania, tj. pani poseł Masłowskiej, następnie będą pytania, dyskusja i przyjęcie opinii. Panie ministrze, bardzo proszę o krótkie wprowadzenie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę, że materiały, które państwo otrzymali, informacje o projekcie ustawy budżetowej są na tyle szczegółowe, że postaram się skupić tylko na najistotniejszych danych dotyczących planowanych wydatków w części 46 – Zdrowie, ale również oczywiście, tradycyjnie, tak jak to dzieje się od wielu posiedzeń, na których się spotykamy, na zakresie łącznych nakładów na ochronę zdrowia.

Łączne nakłady, jak doskonale państwo wiecie, mają gwarantowaną wysokość. Wartość referencyjną nakładów na ochronę zdrowia w 2021 r. określa ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej, tzw. ustawa 6 procent PKB na zdrowie. W następnym roku mają one stanowić 5,3% PKB liczonego zgodnie z algorytmem, który określony został w tej umowie. To powoduje, że łączne nakłady na ochronę zdrowia w 2021 r. wyniosą ponad 120 500 000 tys. zł i będzie to o 12 700 000 tys. zł więcej niż w 2020 r. To dużo, bo jest to wzrost nakładów o ponad 10%.

Tu ważne jest zastrzeżenie. Mówiąc o nakładach w 2020 r. i na rok następny, nie ujmujemy w nich, albo ujmujemy w minimalnym stopniu, wszystkie wydatki, które

są przeznaczane na walkę z COVID-em, bo te są realizowane przede wszystkim z funduszu covidowego i nie ujmujemy ich w nakładach. Są to dodatkowe środki na zdrowie, których nie prezentujemy ani w 2020 r., ani w planie na 2021 r., czyli w tych 120 mld zł środków tych nie pokazujemy.

Wzrost nakładów przekłada się na to, że łącznie w częściach dotyczących działu Ochrona zdrowia, części 6 ustawy budżetowej, mamy łącznie aż 22 700 000 tys. zł w następnym roku i jest to wzrost o 9 400 000 tys. zł. W samej części, która jest do dyspozycji ministra zdrowia, czyli w części 46, środki zaplanowane na rok następny to 11 800 000 tys. zł. Środki te są o 6 600 000 tys. zł wyższe niż zaplanowane na ten cel w ustawie budżetowej na 2020 r., czyli mówimy tu o dwukrotnym wzroście środków. Środki te w oczywisty sposób pozwalają na zwiększenie planowanych wydatków na zadania kontynuowane czy na nowe zadania.

Kontynuowane zadania to przede wszystkim zakup szczepionek w ramach Programu Szczepień Ochronnych. Kwota, którą planujemy przeznaczać rok do roku, to wzrost o 131 000 tys. zł do ogólnej kwoty 405 000 tys. zł. Na programy polityki zdrowotnej chcemy przeznaczyć o ponad 350 000 tys. zł więcej. Tutaj finansowanie sięgnie 1 400 000 tys. zł przede wszystkim z uwagi na zmiany w Narodowej Strategii Onkologicznej czy na wprowadzenie Narodowej Strategii Onkologicznej, która zastąpiła Narodowy Program Zwalczania Chorób Nowotworowych i dedykuje do tego więcej środków.

Istotny jest również wzrost finansowania uczelni medycznych, który jest przez nas realizowany rok do roku. Jest realizowany w ogromnej części ustawicznym, systematycznym zwiększaniem limitów miejsc na studiach. Finansowanie uczelni medycznych wzrosło o 100 000 tys. zł do poziomu łącznie 1 900 000 tys. zł.

Środki wynikające z wartości referencyjnej nakładów pozwoliły również na zaplanowanie po raz pierwszy dotacji podmiotowej dla NFZ-u w wysokości 2 500 000 tys. zł. Pewnie musimy odróżnić zaplanowanie, bo to jest faktycznie po raz pierwszy, ale dotacje sukcesywnie realizujemy już od trzech lat. Jeśli dobrze pamiętam, w latach 2017, 2018 i 2019 takie dotacje były przeznaczane dla NFZ-u w końcówce roku, ale nigdy nie były planowane. W planowanych na następny rok dotacjach kwoty te ujmujemy już jako zapewnione.

Do NFZ-u będziemy dodatkowo kierowali inne dotacje i środki. To przede wszystkim dotacje na świadczenia specjalistyczne w wysokości ponad 220 000 tys. zł, środki na leki dla seniorów 75+ w wysokości prawie 1 000 000 tys. zł skierowanych z budżetu do NFZ-u, środki wynikające z finansowania leków dla kobiet w ciąży w wysokości 24 000 tys. zł, czy też z informatyzacji w zakresie świadczeń opieki zdrowotnej, środki przeznaczone dla świadczeniodawców w wysokości 50 000 tys. zł.

Kontynuujemy również wiele inwestycji przede wszystkim w szpitalach klinicznych, w instytutach podległych ministrowi zdrowia. Łączne finansowanie na rok następny to 770 000 tys. zł. Pierwszy raz od wielu lat w budżecie państwa pojawiła się pozycja na finansowanie kształcenia podyplomowego. Oczywiście środki te były zapewnione, a zadania realizowane, ale miały nieszczególną formę, którą szczególnie Komisja Finansów Publicznych często potem kwestionowała, twierdząc, że raz były to środki z Funduszu Pracy, a raz z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Robotniczych. Teraz są w budżecie. Mam nadzieję, że Komisja Finansów Publicznych pierwszy raz od dawna nie będzie tu zgłaszała swoich wątpliwości.

Oczywiście kontynuujemy wiele zadań i projektów finansowanych z udziałem środków europejskich. Wprawdzie w następnym roku zaplanowana jest mniejsza kwota, bo łącznie jest to 662 000 tys. zł, ale wynika to z dwóch rzeczy. Po pierwsze jesteśmy chyba jednym z najlepiej realizujących te zadania ministerstw w rządzie i udało nam się zcertyfikować większość wydatków zaplanowanych w ramach alokacji, wyczerpaliśmy pulę środków w programie operacyjnym „Infrastruktura i Środowisko” i praktycznie wyczerpaliśmy pulę środków w programie operacyjnym „Wiedza, Edukacja, Rozwój”. Trzeba jednak zauważyć, że istotne zasilenie w 2020 r. i w 2021 r. to dodatkowe środki, które udało nam się wynegocjować z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej związane z walką z COVID-em to łącznie 1 000 000 tys. zł, z tego 300 000 tys. zł w 2021 r.

Informacyjnie powiem Komisji, bo myślę, że członkowie mogą być zainteresowani, że prowadzimy bardzo intensywne prace nad naprawdę dużymi źródłami finansowania sektora ochrony zdrowia. Jedno z nich to Krajowy Program Odbudowy, gdzie w ramach grupy zdrowie planujemy ogromną alokację. Mam taką nadzieję. Przed nami jeszcze negocjacje i rozmowy, ale plany mamy dość ambitne w kwestii tego, w jakich zakresach środki te mogą wspomóc sektor ochrony zdrowia. Drugie jest dodatkowe finansowanie unijne z programu REACT. Możliwa potencjalna alokacja tych środków może przewyższyć całą alokację programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko", którą w tej perspektywie ministerstwo miało przez siedem lat. Teraz, przez najbliższe dwa, trzy lata alokacja ta może być zbliżona albo nawet większa, więc przed Ministerstwem Zdrowia jest, w tym zakresie, ogromne zadanie.

Dodatkowo na zadania w ochronie zdrowia zaplanowaliśmy prawie 5 000 000 tys. zł, 4 800 000 tys. zł w rezerwach celowych. Największą pozycję z tego stanowią środki na zasilenie Funduszu Medycznego, funduszu ustanowionego ustawą, która we wtorek została podpisana przez pana prezydenta Andrzeja Dudę. Mam nadzieję, że jeszcze w tym roku będziemy mogli efektywnie podejść zarówno do wydatkowania tych środków, jak również do organizacji i zarządzenia tym projektem w następnym roku.

Dodatkowe środki zaplanowane w rezerwie to ponad 300 000 tys. zł na składki na ubezpieczenia zdrowotne osób bezrobotnych. W oparciu o wskaźniki gospodarcze szacujemy niestety wzrost tej kwoty w roku następnym. Jest także nowa pozycja: dodatek zadaniowy dla kierowników specjalizacji lekarzy rezydentów w wysokości ponad 100 000 tys. zł zaplanowanych na ten cel i wynikających z, nie tak dawno uchwalonej, ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentysty.

W gestii ministra zdrowia jest również alokacja środków do budżetów wojewodów. Tutaj również w następnym roku są istotne zwiększenia w stosunku do planu na 2020 r. To zwiększenie o 626 000 tys. zł, czyli o prawie 15%, do łącznej pozycji 4 900 000 tys. zł. Zwiększenie wydatków będzie związane przede wszystkim z bardzo istotnym wzrostem środków na inspekcję sanitarną. To wzrost o 330 000 tys. zł do łącznej wysokości 1 600 000 tys. zł. Inne ważne zadania to te, które również mamy ujęte w rezerwie, w części Budżety wojewodów. To oczywiście składki na ubezpieczenia zdrowotne bezrobotnych, środki na nowe zadania wynikające z ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, a także zwiększenie finansowania obszaru ratownictwa łącznie z dyspozytorniami medycznymi.

Wysoka Komisjo, myślę, że ten budżet jest budżetem, który daje gwarancję i komfort pracy ministrowi zdrowia i podległym mu jednostkom. Jestem przekonany, że będziemy w stanie dobrze te środki spożytkować. Bardzo Wysoką Komisję proszę o akceptację naszego projektu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, będziemy systematycznie przyglądać się realizacji tego budżetu, rzeczywiście bardzo dużego i obiecującego. Bardzo proszę, przedstawiciel rzecznika praw pacjenta.

Dyrektor generalny Biura Rzecznika Praw Pacjenta Jarosław Fiks:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Jarosław Fiks, dyrektor generalny, Biuro Rzecznika Praw Pacjenta. Panie przewodniczący, rok 2021 zmierza szybkimi krokami. Planowany budżet jest trochę mniejszy niż mieliśmy w bieżącym roku. Z szacunku dla państwa czasu, szybciutko, pokrótce przedstawię te punkty, gdyż posiadacie państwo materiał szczegółowy.

Rzecznik nie planuje wydatków finansowanych ze środków europejskich. Tak samo nie zaplanowaliśmy wydatków majątkowych. Jeśli chodzi o dochody budżetowe, są planowane na poziomie 32 tys. zł, z czego głównie są to kary nakładane przez rzecznika z tytułu niewykonania zaleceń rzecznika, przypominam: niewykonania w ramach postępowań w sprawie praktyk naruszających zbiorowe prawa pacjenta. Ogółem wydatki kształtują się na poziomie 99,3% roku bieżącego, a łącznie są niższe o 102 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia głównie są obniżone. Spowodowane jest to głównie tym, że zmniejszony został limit o kwotę 244 tys. zł z tytułu likwidacji funduszu nagród

w urzędach w przyszłym roku. W tym budżecie rzecznik zaplanował również środki na pracownicze plany kapitałowe, a zatrudnienie planujemy na poziomie roku bieżącego, nie zwiększając go.

Jeśli chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych, jest to niewielka kwota przeznaczona głównie na wydatki związane z pracami komisji lekarskiej. Jeśli chodzi o budżet wydatków zadaniowych, to w ramach Funkcji 11. Bezpieczeństwo zewnętrzne oraz Funkcji 20. Zdrowie mamy podzadanie, które mówi o ochronie praw pacjenta realizowanych przez rzecznika praw pacjenta. Są tu działania edukacyjne, informacyjne, także związane z prowadzeniem postępowań wyjaśniających, a także z przestrzeganiem praw pacjentów szpitala psychiatrycznego.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, serdecznie dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję za bardzo zwięzłe, precyzyjne przedstawienie informacji. Bardzo proszę o koreferat. Pani poseł Masłowska, bardzo proszę krótko.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, rzeczywiście, jak powiedział pan minister, budżet w części 46 – Zdrowie na 2021 r. jest podstawą nie tylko komfortu dla kierownictwa resortu, ale stwarza także realne szanse na znaczną, zdecydowaną poprawę funkcjonowania ochrony zdrowia w Polsce. Wzrost nakładów będących w dyspozycji ministra o ponad 226% w stosunku do ubiegłego roku, który też był okresem wzrostu takich nakładów, do poziomu prawie 12 000 000 tys. zł, czyli o ponad 6 000 000 tys. zł w stosunku do poprzedniego roku, daje szansę na zwiększenie nakładów na ochronę zdrowia. Co prawda jest to tylko 10% wszystkich nakładów na ochronę zdrowia, ale już to świadczy o tym, że takie wydatki jak wydatki na programy polityki zdrowotnej, świadczenia wysokospecjalistyczne, inwestycje w szpitalach klinicznych, szkolnictwo wyższe, kształcenie podyplomowe, zarządzanie ochroną zdrowia będą większe w porównaniu z poprzednim rokiem, nie mówiąc już o latach poprzednich.

Otóż jeśli uwzględnimy wszystkie nakłady na ochronę zdrowia, a więc te, o których mówiliśmy, będące w dyspozycji ministra zdrowia, ale także pochodzące z funduszy celowych oraz z NFZ-u, które rząd przewiduje w 2021 r. na poziomie 120 000 000 tys. zł, to w stosunku do ubiegłego roku już mamy wzrost o 12 000 000 tys. zł. Jeśli porównamy wydatki 120 000 000 tys. zł na ochronę zdrowia w 2021 r. z 73 000 000 tys. zł w 2016 r., które to wydatki przeznaczali w budżecie nasi poprzednicy, poprzedni rząd, to, proszę państwa, jest to wzrost o ok. 64% rocznie.

Jest to imponujący wzrost nakładów na służbę zdrowia. Świadczy to o tym, że obecny rząd, wbrew temu, co próbuje się rozpowszechniać w opinii publicznej, kwestię ochrony zdrowia traktuje priorytetowo. Tego rzeczywiście wymaga sytuacja w tym zakresie. Świadczy to o konsekwentnym działaniu i o poważnym podejściu do ochrony zdrowia Polaków. Jest bardzo radosna informacja, którą pan minister podał w ostatnim momencie, że ponad to, są jeszcze szanse na zwiększenie nakładów na ochronę zdrowia pochodzących z innych źródeł.

Jeśli więc chodzi o część 46 – Zdrowie mamy wzrost nakładów, w dziale Ochrona zdrowia wzrost jest prawie we wszystkich rodzajach tych nakładów. Jest także wzrost nakładów na szpitale kliniczne, na świadczenia wysokospecjalistyczne oraz na ratownictwo medyczne o 15,9% do poziomu 186 000 tys. zł. Jest to istotne, ponieważ przy politycznych dyskusjach często podejmowana jest kwestia niedofinansowania ratownictwa medycznego. Tutaj mamy więc znaczny wzrost nakładów.

Warto też zauważyć, że w dziale Obrona narodowa w części Ochrona zdrowia zaplanowane są wydatki, które mają przeciwdziałać negatywnym skutkom braku pilotów w Śmigłowcowej Służbie Ratownictwa Medycznego. Mamy też do czynienia z przeznaczeniem środków na modernizację tego zespołu transportowego w Lotniczym Pogotowiu Ratunkowym i na to także zaplanowano środki w wysokości ponad 15 000 tys. zł oraz ponad 24 000 tys. zł z rezerwy celowej. Tak że na ten cel, m.in. na wymianę dużej ilości, bo ok. 48 silników w śmigłowcach tejże Śmigłowcowej Służy Ratownictwa Medycznego, i na inne potrzebne w tym zakresie wydatki w rezerwie celowej są zaplanowane środki.

Jeśli chodzi o rozdysponowanie rezerw celowych, pan minister już o tym wspominał. Podkreślę tylko, że jest tam zaplanowana kwota 4 000 000 tys. zł na Fundusz Medyczny. Podkreślam to dlatego, że w wielu poselskich dyskusjach padały pytania o to, gdzie w budżecie są te środki i czy to, aby nie jest fikcja, jak niejednokrotnie próbowała sugerować opozycja. Środki są więc zaplanowane także w rezerwach celowych.

Generalnie można powiedzieć, że projekt budżetu państwa na 2021 r. w części 46 nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na pozytywną rekomendację. Na pozytywną rekomendację zasługuje również budżet rzecznika praw pacjenta. Powiem tylko jedną uwagę dotyczącą Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Otóż w części tej także mamy dosyć pozytywne zmiany, które są skutkiem z jednej strony zmniejszenia składek z opłat od gier z 3% do 1%, a z drugiej strony rozszerzenia zakresu zadań, na które środki te mogą być przeznaczane. Dzięki temu stopniowo rozwiązywany jest problem, który narastał od wielu lat. To z roku na rok narastający problem pozostawiania na koniec roku ogromnych środków niewykorzystanych przez Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych.

W tej chwili mamy wyraźnie pozytywną zmianę w stosunku do początku roku, kiedy było 25 000 tys. zł. Na koniec roku pozostanie ok. 12 000 tys. zł. Jest to znaczne zmniejszenie kwoty, co świadczy o tym, że to gospodarowanie jest racjonalne i że zmiany w tym zakresie idą w pozytywnym kierunku. Nie wchodząc w szczegóły, jeśli chodzi o rezerwy w częściach dotyczących wojewodów, pan minister wspominał, że poważne kwoty są tam przeznaczone na dofinansowanie inspekcji sanitarnej, także na inspekcję farmaceutyczną. To także są kwestie, które dzisiaj wymagają zwiększenia nakładów, ponieważ instytucje te są bardzo obciążone zadaniami wynikającymi z COVID. Mimo że przy okazji omawiania ustaw antycovidowych, nad którymi pracowano dzisiaj i wczoraj, mimo że ze strony opozycji proponowano zwiększenie nakładów na inspekcję sanitarną, obecne stanowisko resortu… pan minister zadbał już o to, żeby zwiększone środki znalazły się w projekcie budżetu na 2021 r.

Raz jeszcze rekomendując pozytywną opinię tej części budżetu, będę kończyła wypowiedź. Oczywiście dziękuję panu ministrowi i kierownictwu całego resortu za bardzo ciężką, ale bardzo efektywną pracę w zakresie ochrony zdrowia, za troskę o należyte wydatkowanie środków, o dostateczne środki, które z roku na rok wyraźnie zwiększamy na poprawę sytuacji pacjentów w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję pani poseł za koreferat. Rozumiem, że jest to wniosek o pozytywną opinię dla tych części budżetowych, które popieram i ja. Dołączam się do wniosku pani poseł, który po dyskusji będziemy oczywiście głosować.

Przy okazji chciałem też państwu powiedzieć, że nie wiem, jak się państwu podoba zupełnie inna jakość połączenia, ale pamiętamy, że wczoraj pan przewodniczący Miller miał problem z dobrą jakością połączenia. Dzisiaj, w nowym systemie jest dużo lepiej. Z tego, co wiem, większa niż do tej pory liczba uczestników będzie mogła brać udział i być na łączach. Wydaje mi się, że w takiej formie będziemy mogli sprawnie przeprowadzać zdalne posiedzenia Komisji, nawet gdyby głos chciało zabierać dużo osób z zewnątrz.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani poseł Hennig-Kloska. Proszę uprzejmie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Szanowni państwo, panie ministrze, panie przewodniczący, pani poseł Masłowska wystawiła rządowi laurkę, zapominając o wielu istotnych kwestiach, które w moim wystąpieniu postaram się teraz uzupełnić. Fakt faktem, nakłady na służbę zdrowia wydatkowane z budżetu państwa w tym roku istotnie rosną, ale dobrze wiemy, i nawet podkreślił to w swoim wystąpieniu pan minister, a zapomniała o tym powiedzieć pani poseł, że część tych nakładów była finansowana z innych źródeł, np. z Funduszu Pracy. Dzisiaj te środki budżetowe, np. na staże i na specjalizacje medyczne, są wydatkowane z innego źródła, nie z Funduszu Pracy, nie z innych miejsc, tylko właśnie bezpośrednio z budżetu ministra zdrowia, a to stanowi dość istotną kwotę tego zwiększenia.

Jeżeli chodzi o ogromne minusy, piętą achillesową budżetu na przyszły rok, która, panie ministrze, nie powinna się zdarzyć, jest zmniejszenie wydatków na ratownictwo

medyczne. W tych trudnych czasach, w 2020 r. na ratownictwo medyczne na przyszły rok mamy 2 577 000 tys. zł. Pan minister robi już groźne miny, ale według tabelki, którą mam, a którą dostarczono posłom, jest 2 452 000 tys. zł. Jest więc 95,2% tegorocznych wydatków na ratownictwo medyczne w przyszłym roku.

Dobrze wiemy, że jest to służba niedofinansowana, borykająca się z ogromnymi problemami, w której brakuje nowoczesnego sprzętu i godnych warunków bytowych dla ratowników medycznych, w której od dawna zapowiadane są podwyżki, a ratownicy walczą o podwyżki pensji. W dzisiejszych czasach jest to służba istotna, wystawiona na pierwszą linię frontu walki z epidemią. Za to niestety, panie ministrze, należy się jedynka.

Jedynkę należy też wystawić za psychiatrię dziecięcą. Nie widzę środków w budżecie, ale może pan minister mnie oświeci. Nie słyszę nic o tym. Pan minister nie chwalił się tym, więc przypuszczam, że tego nie ma, a jest to problem podnoszony od dłuższego czasu i przez lekarzy specjalistów, i przez ekspertów, a nawet przez NIK. System lecznictwa psychiatrycznego dzieci i młodzieży wymaga istotnych zmian. To jest główny wniosek z ostatniego raportu NIK. Drastycznie rośnie nam liczba samobójstw, co znaczy, że psychiczne zdrowie naszych dzieci i młodzieży wymaga wsparcia lekarzy specjalistów i dobrych placówek. W ten obszar niestety nie inwestujemy. Znowu jest jedynka za to, że nie inwestujemy w najmłodsze pokolenie.

Powiem tylko, że między 2017 r. a 2020 r. liczba samobójstw wzrosła nam z siedmiuset kilkudziesięciu do ponad dziewięciuset, co powinno sprawić, że ministerstwo powinno wygospodarować na ten cel dodatkowe środki, tym bardziej, że według najnowszego raportu NIK w pięciu województwach nie ma żadnego dziennego oddziału psychiatrycznego, a w jednym nawet tego całodobowego, bardzo potrzebnego. Brakuje rąk do pracy. Brakuje lekarzy specjalistów. To jest już pozafinansowy obszar działania.

Niestety w wielu obszarach koszty rosną szybciej od przychodów, zwłaszcza w szpitalnictwie. Na to NIK również zwraca uwagę, że mimo istotnego wzrostu nakładów wynikającego ze wzrostu przychodów, głównie do NFZ-u, wzrost nakładów w żaden sposób nie wpłynął na dostępność świadczeń dla pacjentów. Panie ministrze, znowu powiem, że to nie są moje słowa, tylko jest to raport NIK-u z lutego 2020 r., który stwierdza, że poprawie uległo jedynie istotne skrócenie kolejki na zabieg zaćmy, a w pozostałych obszarach niestety… Tak jak powiedziałam, to najnowszy raport z lutego 2020 r. Pani poseł Masłowska może znowu powiedzieć, że posłanka opozycji nie widzi niczego dobrego, tylko same skuchy, a w gruncie rzeczy to słowa waszego NIK-u, obsadzonego już za czasów Prawa i Sprawiedliwości. Na opozycję nie możecie więc tego zrzucić, bo dwóch wiceprezesów i prezes pochodzą z waszego środowiska.

Wracając do tabelki, która jest przede mną: mówiłam o tym, że istotnie rosną nam koszty szpitali. Raport NIK-u również zwraca na to uwagę. Od dłuższego czasu mówimy, że szpitale wymagają oddłużenia. Zobaczymy, z jakim rachunkiem wyjdą z epidemii. To wszystko będzie zależało od ostatecznego rozliczenia ryczałtów, od ewentualnego wzrostu nakładów związanego z obsługą epidemii, z wszystkimi nakładami odinwestycyjnymi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, powiem tylko jedną rzecz: nie wypada, żeby nasze wypowiedzi były dłuższe niż koreferat, więc prosiłbym zmierzać do końca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Dobrze, ale jestem jednym z dwóch posłów opozycji na sali, więc myślę, że te dwa głosy istotne z punktu widzenia pacjentów, bo staram się reprezentować te obszary, w których brakuje nakładów i głos pacjentów w tych obszarach. Nic się nie stanie… Ja już tylko dwie rzeczy… Jakby pan przewodniczący mi nie przerywał, już bym skończyła.

Istotnie brakuje więc środków na oddłużenie szpitali. Zobaczymy. Wiemy, że ich nakłady znowu rosną, bo muszą wydawać środki na inwestycje związane z epidemią, chociażby na środki ochrony indywidualnej, a minister zwiększa nakłady, ale tylko i wyłącznie w obszarze klinicznym, czyli tym bezpośrednio sobie podległym, i nie wspiera szpitalnictwa jako takiego.

Słynna inspekcja sanitarna… Tu powiem, panie ministrze, że owszem rośnie, ale odniosę się do wczorajszej dyskusji, w której opozycja złożyła wniosek o zwiększenie nakładów na inspekcję sanitarną o 20 000 tys. zł miesięcznie i została przez państwa wyśmiana. 20 000 tys. zł miesięcznie to 240 000 tys. zł rocznie. Wczoraj zostaliśmy obśmiani, że nie znamy potrzeb inspekcji, że nie znamy się na niczym, a wy mówicie, że na przyszły rok wzrost jest gigantyczny, nakłady na inspekcję sanitarną zdecydowanie rosną i to jest niewiele więcej w porównaniu z tym, co zaproponowaliśmy wczoraj w naszej poprawce…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, możemy uważać, że między 240 000 tys. zł a 330 000 tys. zł jest istotna różnica, ale jeżeli podzielimy to na poszczególne placówki powiatowe, to naprawdę wyjdzie niewiele i w gruncie rzeczy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

W tabelki patrzę dosyć dobrze. To pan przewodniczący powinien już o mnie wiedzieć.

Kończąc swoje wystąpienie, wrócę do wczorajszej dyskusji. Nakłady te są potrzebne już dziś. Przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji rozmawialiśmy z panem ministrem o sytuacji z dziś, o tym, że dostałam informację od wczoraj zarejestrowanego w systemie pacjenta z Małopolski, który badanie wymazu ma mieć zrobione dopiero w sobotę. W ten sposób nie możemy walczyć z epidemią.

Oczywiście zgadzam się z panem ministrem, że to nie tylko nakłady, ale także poprawa, wzrost liczby rąk do pracy, a pewnie i lepsze zarządzanie tymi obszarami, ale my tych zmian, panie ministrze, potrzebujemy już dziś, więc proszę jednak przemyśleć na poziomie prac Senatu, czy nie zmusić pana premiera do wygospodarowania nawet w tym roku środków na zapłatę zaległych nadgodzin dla pracowników sanepidu, na sprzęt dla nich potrzebny i przede wszystkim na sposób uzupełnienia wakatów. Z tego, co rozmawiałam z przedstawicielami sanepidu, w samej Wielkopolsce pilnie potrzebnych jest ok. 40 rąk do pracy. Trzeba więc o tym pomyśleć. To takie pozabudżetowe uwagi. Tyle z mojej strony i obiecuję już raczej głosu nie zabierać, chyba że zostanę przez pana ministra sprowokowana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Nie będziemy prowokować, pani poseł. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Wiem, że pani poseł Zawisza chce zabrać głos, później pan poseł Szopiński. Proszę bardzo.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Mam kilka pytań. Bardzo cieszę się, że budżet głównej inspekcji sanitarnej i budżet wojewódzkich sanepidów zostały zwiększone o połowę, ale dlaczego Ministerstwo Zdrowia nie zrobiło tego w noweli budżetu do 2020 r.? Sanepid potrzebuje wszelkiego wsparcia już teraz, a nie za trzy miesiące. Zmiana ta wydaje mi się dobra, ale dość późna i oczywiście niewystarczająca, biorąc pod uwagę, jak obecnie wygląda radzenie sobie z pandemią, ale jest to dobry kierunek. Przy nowelizacji budżetu alarmowaliśmy, zgłaszaliśmy odpowiednie poprawki, więc była okazja do tego, żeby to zrobić.

Mam więc pytanie o to, dlaczego stało się to tak późno. Jaka część dodatkowych środków dla sanepidu planowana jest na podwyżki wynagrodzeń i rekrutację nowych pracowników, a jaka na modernizację techniczną? Czy te dodatkowe środki w rezerwie na zdrowie to ten osławiony fundusz prezydencki? Czemu prawie cały przyrost wydatków części Zdrowie to tylko to?

Kolejne pytanie to: Dlaczego w planie Agencji Rezerw Materiałowych figuruje zero w pozycji wpływów z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19? Czy nie lepiej teraz zaplanować pieniądze na wypadek dalszych fal pandemii? Czy Ministerstwo Zdrowia to planuje?

Kolejne pytanie dotyczy dwukrotnie zwiększonej dotacji dla Agencji Badań Medycznych. Na jakie cele została przeznaczona? Czy to przez ABM będą prowadzone badania polskich prototypów szczepionki na COVID?

Kolejne pytanie: Jaki poziom wzrostu wynagrodzeń pracowników ochrony zdrowia planuje rząd? Szczególnie chciałabym dopytać o pielęgniarki, diagnostów laboratoryjnych, ratowników medycznych i fizjoterapeutów, którzy protestują i domagają się wyższych wynagrodzeń. Czy ministerstwo mogłoby mi odpowiedzieć na to pytanie? Jakie środki zostaną przeznaczone na psychiatrię, psychiatrię dziecięcą, geriatrię i dostęp do ginekologów? Wszystkie te obszary zostały określone przez raporty NIK-u jako, mówiąc bardzo delikatnie, radykalnie niewystarczające. Mamy tutaj bardzo duży problem z dostępnością, z tym, żeby pacjenci i pacjentki mogli skorzystać z przysługujących im praw.

Jeżeli nie uda się państwu odpowiedzieć na moje pytania, chciałabym otrzymać odpowiedź na piśmie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To na piśmie.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

…, ale tym razem chciałabym ją uzyskać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, oczywiście. Są dobre wiadomości. Odpowiedzi zostaną ewentualnie udzielone na piśmie. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, panie i panowie, mam jedno zasadnicze pytanie. Ono nie jest adresowane do pana ministra, bo będziemy wnioskowali do pana premiera jednak o zwiększenie nakładów z 5,3% do co najmniej 7%. Rozumiem, że to jest ogromny wzrost, ale mamy teraz taki czas, którego do tej pory nie mieliśmy. Jesteśmy przekonani, że taki wzrost nakładów z jednej strony skróci kolejki, z drugiej spowoduje, że służba zdrowia będzie bardziej dostępna, jeśli chodzi o specjalistów i szpitale. Z uznaniem przyjmujemy wzrost nakładów, który jest proponowany na Państwową Inspekcję Sanitarną.

Podobnie jak pani poseł Zawisza mam też pytanie o to, jaki jest planowany na przyszły rok wzrost płac dla pielęgniarek i diagnostów laboratoryjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zakończę tę serię pytań, a później wypowie się pan minister, ewentualnie odpowiedzi udzieli na piśmie.

Szanowni państwo, po pierwsze: Panie ministrze, bardzo gratuluję naprawdę dobrego budżetu. Powiem tak. Jak przez 15 lat obserwuję budżety, tak pierwszy raz widzę aż tak spektakularny wzrost. Oczywiście nie jest to efekt tego, że poprawia się płace i dochody Polaków i z tego tytułu wpływają większe pieniądze do NFZ-u. Szanowni państwo, bądźmy konsekwentni, to jest plan na 2021 r., a od marca mamy kryzys, pandemię. Wszyscy mówią, że problem jest odwrotny, że rośnie bezrobocie, są różnego rodzaju inne problemy, a mimo to wzrost jest tak duży.

Wzrost ten oczywiście jest związany z różnymi elementami, ale jednym z nich niewątpliwie jest to, że, tu przy okazji nawiązuję do pytania pana posła i do tego postulatu, mamy przyjętą bardzo dobrą ustawę 6 procent, która jest kontestowana. Szanowni państwo, przypomnę, że przez całe lata od lat 90. co kadencję, co rząd, a rządy się zmieniały, wszyscy obiecywali, a jakoś tych 6% nikt nie chciał realizować. Ustawa taka była za rządów PiS, przygotował ją pan minister Religa, natomiast Sejm rozwiązał się, a ustawa, która była już w lasce marszałkowskiej, poszła do kosza.

Teraz więc pod tym względem na szczęście mamy sytuację zgoła inną, lepszą. Cieszmy się z tego, że jest to możliwe do realizacji. Zwróćcie państwo uwagę, w jak trudnym jest to okresie. Zwróćcie państwo uwagę dalej, że było narzekanie, były pewne wskaźniki naliczania. Już nie chcę wchodzić w szczegóły, dlaczego nie można było liczyć według

PKB z danego roku albo z poprzedniego, bo każdy, kto przygotowuje budżet, który jest przygotowywany na wiosnę, doskonale wie, że nie można operować parametrami z roku, który dopiero się rozpoczął.

Już to zostawmy, bo państwo to wiedzą, a jest to wyciągane na potrzeby dyskusji politycznej przez osoby również z mojego środowiska, które tego nie wiedzą i tego nie rozumieją, ale zobaczcie państwo, dzięki temu nakłady te rosną. W stosunku do jakiego PKB? Nie tego, który spada w tym roku, tylko wysokiego PKB, który był wcześniej. Gdyby postulat 5,3% w jakiś sposób udało się zrealizować, to zgodnie z wytycznymi mielibyśmy sytuację taką, że z jednej strony poszłoby to w górę, bo poszłoby na 5,3% PKB, ale z drugiej strony wcale nie poszłoby w górę, ponieważ niestety PKB co prawda niewiele w stosunku do innych kryteriów, ale jednak spadnie. Tak to najprawdopodobniej wygląda. Zobaczymy więc, co będzie dalej, ale te mechanizmy są, jak widać tutaj, bardzo potrzebne. Co do…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, błagam, niech pani mi nie przeszkadza. Co do szczegółowych danych. Wzrost nakładów na szereg rzeczy, o których była tu mowa… Inspekcja sanitarna? Twierdzę, że 330 000 tys. zł to jest jednak więcej niż 240 000 tys. zł. To nie są żadne grosze. Oczywiście jeśli później podzielimy tę różnicę nie na tysiąc, tylko na jeszcze więcej, to zostaną mniejsze kwoty, niż jeśli popatrzę na to całościowo. Niewątpliwie jest to natomiast więcej o 40%. Warto więc pamiętać o tym, że wzrost ten jest bardzo duży.

Tutaj może zaskoczę panią poseł, bo, panie ministrze, nawet przychylę się do jednego z problemów, które były tu zasygnalizowane, mianowicie do kwestii, nie w budżecie na przyszły, tylko na ten rok, wypłat chociażby nadgodzin i różnych świadczeń dodatkowych dla inspekcji sanitarnej, która bardzo ciężko pracuje, która ma rzeczywiście trudną sytuację. Wiem, że jest to sukcesywnie płacone, ale oczywiście przyjemniej jest dostawać pieniądze, powiedzmy, z miesięcznym opóźnieniem, niż z opóźnieniem kwartalnym. Warto o tym pamiętać. Wiem, że nie jest to proste, bo te pieniądze trzeba dodatkowo znaleźć, ale wydaje mi się, że w sytuacji, którą mamy, jest to dodatkowa motywacja.

Zgadzam się również z tym, że potrzeba dodatkowych etatów w inspekcji sanitarnej i warto jeszcze w tym roku szukać na to pieniędzy, aby liczba etatów zwiększyła się, bo takie mamy bieżące potrzeby.

Co do innych wydatków, chcę podkreślić, bo warto pamiętać o tym, że psychiatria, w tym psychiatria dziecięca… Szanowni państwo, mamy pilotaż, jest to realizowane, projektowane, nadrabiamy różnego rodzaju wieloletnie zaległości, również jeśli chodzi o wycenę procedur przez NFZ. Myślę, że warto o tym pamiętać.

Wreszcie na koniec, bo mógłbym podnosić jeszcze wiele różnych ważnych w moim przekonaniu rzeczy, mamy dzisiaj jeszcze jedno posiedzenie Komisji, jeszcze jedną ustawę, która dotyczy właśnie kwestii zdrowia poprzez realizowanie pewnych zadań związanych także ze sportem dzieci i młodzieży. Będziemy mogli się nad tym pochylić i znaleźć dodatkowe źródła finansowania. Myślę, że, wspólnie z komisją sportu, jest to naszym wspólnym celem. Tyle z mojej strony.

Bardzo proszę, panie ministrze, o bardzo krótką odpowiedź. Jeszcze pan poseł Szopiński dorzuca pytanie, zamykamy kwestię pytań i proszę o odpowiedź.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za to umożliwienie. Zadam tylko jedno pytanie, a to, że zapomniałem, wynika ze zmęczenia. Wszyscy na tej sali pracowaliśmy dzisiaj nad ustawą do drugiej w nocy, a od dziewiątej obradowaliśmy na forum Sejmu, ale nie byłbym sobą… Wyborcy też o to pytają: Czy zechciałby pan minister zakreślić wizję, która zmierza do oddłużenia szpitali? Co z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z listopada ub.r.? Jak przebiegają te prace i kiedy należy spodziewać się efektów w tej sprawie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak powiedziałem, zamknęliśmy listę pytań. Pan minister odpowiada, ewentualnie odpowiedzi udzieli na piśmie, jeżeli coś wymagałoby doprecyzowania później. Proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wolałbym odpowiedzieć od razu, w tym trudnym czasie nie będziemy musieli męczyć urzędników, żeby odpisywali na pisma. Wszystkim nam będzie pewnie wygodniej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Znakomicie. To proszę o krótkie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Jak zwykle postaram się odnieść syntetycznie, ale do wszystkich pytań. Na szczęście pani poseł Hennig-Kloska nie była, ani nie jest moją nauczycielką, bo mógłbym tego nie przeżyć. Dwie pały w ciągu dwóch minut to senny koszmar. Pani poseł objawiła mi się jako połączona nauczycielka biologii, chemii i fizyki i aż się przestraszyłem. Pani poseł, spróbuję naprawić te oceny, naprawić albo może nawet bardziej wycofać.

Szczególnie pałę za ratownictwo chciałbym wycofać, bo to, że spadło nam w tej pozycji w tabelce, o której pani mówiła, nie znaczy, że spadło nam łącznie. Generalnie rzecz biorąc, w uproszczeniu mówiąc, a jeżeli będzie potrzeba, to pani dyrektor to doprecyzuje, kwota, która wcześniej była w jednym rozdziale, podzieliła się nam na dwa rozdziały. Wydzieliliśmy kwotę, która idzie wyłącznie na finansowanie ratownictwa medycznego. W drugim rozdziale mamy w tym roku po raz pierwszy wydzielone dyspozytornie medyczne, stąd łącznie mamy tu wzrost o 32 000 tys. zł. Do tego mamy wzrost finansowania Lotniczego Pogotowia Ratunkowego na poziomie, jak szybko liczę, 25 000 tys. zł, czyli już mamy łącznie prawie 60 000 tys. zł. Jeśli dołożymy do tego jeszcze to, że obszarem ratownictwa w sposób kompleksowy zajęliśmy się w tamtym roku i w bardzo dużym stopniu, bo o 260 000 tys. zł, zwiększyliśmy to finansowanie, to, pani poseł, nawoływałbym chociaż do postawienia 5-.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Sam sobie wystawiam 5- w takim razie. Pani poseł, przejdźmy dalej. Psychiatria. Wielokrotnie na posiedzeniach budżetowych prosiłem, żebyśmy oddzielnie procedowali budżet, a oddzielnie plan NFZ-u. Oczywiście w budżecie nie ma wyodrębnionych środków na finansowanie psychiatrii czy psychiatrii dziecięcej, bo to są procedury i świadczenia finansowane przez NFZ. Mam nadzieję, że jak spotkamy się przy następnej okazji, przy okazji planu NFZ-u, to chętnie kompleksowo, mam nadzieję, że wspólnie z prezesem NFZ-u, pokażemy wzrosty w tym zakresie.

To, co my możemy finansować w psychiatrii, finansujemy. Staramy się wspierać obszary psychiatrii inwestycyjnie. Dobrym przykładem jest trudny obszar psychiatrii dziecięcej np. w województwie podlaskim, gdzie przez wiele lat była biała plama, a nam bodajże dwa lata temu udało się wprowadzić dofinansowanie inwestycji, która ma na celu powstanie centrum psychiatrii przy szpitalu klinicznym.

Nie mogę też zgodzić się z tezą, że dostępność do świadczeń nie wzrosła. Nie chcę długo polemizować, ale rzeczywiście zaćma, endoprotezoplastyka czy diagnostyka obrazowa to świadczenia, które wprawiliśmy w świadczenia bezlimitowe. To w naturalny sposób ta dostępność…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, dopowiem. Raport jest z lutego 2020 r., a żeby go przeprowadzić, NIK musiała badać początek 2019 r., w związku z tym mamy… już pod koniec zeszłego roku mieliśmy troszkę inną sytuację niż w momencie, jak przygotowywano materiały do raportu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję bardzo. Tak, panie przewodniczący, zdecydowanie słuszna uwaga. Również nie zaobserwowaliśmy jeszcze, i pewnie przez pandemię nie zauważymy, dosyć ambitnego celu, który sobie postawiliśmy. W czterech dziedzinach najczęstszych świadczeń w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej na wiosnę tego roku również wprowadziliśmy świadczenia bezlimitowe. Liczyliśmy, że efekty te będziemy mogli zobaczyć już dzisiaj, ale z powodu pandemii w naturalny sposób świadczeniodawcy nie byli niestety w stanie w istotny sposób zwiększyć swojej aktywności.

Odwołam się również do finansowania szpitali. 2015 r. to 33 000 tys. zł. 2019 r., nawet nie 2020 r., bo w 2020 r. będzie jeszcze więcej, to 50 000 tys. zł. Jest to o 17 000 tys. zł więcej w przeciągu 4, 5 lat na szpitale. Nawet mogę zgodzić się z tezą, że nie widzimy istotnego polepszenia sytuacji finansowej szpitali, ale musimy też docenić, że strumień środków skierowanych do tego sektora, również strumień środków inwestycyjnych, w ostatnich latach był jednak ogromny, a jeżeli pani poseł mówi, że nie widzi wsparcia tych najmniejszych szpitali, że widzi tylko duże inwestycje, to tak, to prawda. Duże inwestycje są domeną ministra zdrowia. Taki jest podział systemu finansowania zarówno w środkach unijnych, jak i w środkach krajowych, że minister zdrowia finansuje największe, ponadregionalne inwestycje.

Pragnę również zauważyć, że o ile bezpośrednio w budżecie nie jest to wyszczególnione, o tyle jednym z subfunduszy Funduszu Medycznego jest subfundusz modernizacji szpitali, który w ramach wstępnych szacunków szacujemy na ok. 400 000 tys. zł rocznie. Jest to największy i tak naprawdę jedyny usystematyzowany system finansowania tych inwestycji, które chcemy uruchomić w 2021 r. Być może bezpośrednio nie wynika to z materiałów do ustawy budżetowej, ale minister zdrowia w ogromnym stopniu wkracza w te projekty, które będą projektami modernizacyjnymi czy rozwojowymi w mniejszych podmiotach. Pani poseł, mam nadzieję, że skoryguje pani tę ocenę.

Odniosę się jeszcze do innych pytań. Serdecznie dziękuję za pytania pani poseł Zawiszy. Pani poseł jak zawsze trafia w punkt. Pytania zadała tak szybko, że nie wiem, czy zdążyłem wszystkie uwzględnić, ale jak zawsze są to bardzo celne i trafne pytania. Spróbuję odnieść się do tych, które udało mi się wyszczególnić. Po pierwsze inspekcja sanitarna, wynagrodzenia i wzrost wynikający… 330 000 tys. zł, które przeznaczyliśmy na zwiększenie finansowania… Być może będę jednak musiał odpowiedzieć na piśmie. Kwota 130 000 tys. zł z 330 000 tys. zł jest w ramach podwyżki na nowe finansowane, ale w łącznej puli 330 000 tys. zł mamy również wzrost wynagrodzeń wynikający ze skutków tego roku. W tym roku również były zwiększenia wynagrodzeń, ale niestety nie jesteśmy w stanie na szybko znaleźć tej kwoty. Na oko szacuję, jeśli dobrze pamiętam, że jest to pewnie ok. 100 000 tys. zł, więc z dużą dozą niepewności mogę podać kwotę ok. 230 000 tys. zł.

Pani poseł pytała również o przychody…, jeśli dobrze zrozumiałem, jeśli pani poseł jest z nami, bardzo proszę o korektę, które w planie agencji są na poziomie zero. Agencja dysponuje dużym funduszem zapasowym na budowę siedziby, który był utworzony w latach wcześniejszych. Zrezygnowaliśmy albo zawiesiliśmy plan budowania siedziby agencji, ale jednocześnie wiedząc, że to może być trudny rok dla NFZ-u, że składki z ubezpieczeń mogą być niższe, nie chcąc już więcej dociążać NFZ-u, zdecydowaliśmy, że odpis do… będzie na poziomie zero.

Pani poseł pytała również o dwukrotnie zwiększone finansowanie badań medycznych. Tu oczywiście istotna będzie kontynuacja działań, które już podjęliśmy. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że już w tym roku Agencja Badań Medycznych intensywnie podjęła się pewnych projektów, np. finansowania niekomercyjnych badań klinicznych. Dwie tury takich projektów na kilkaset milionów złotych już się zakończyły. Trzecie, duże, ostatnio rozstrzygnięte postępowanie konkursowe na finansowanie uruchomienia centrów badań klinicznych przy, jeśli dobrze pamiętam, kilkunastu głównie dużych, uniwersyteckich podmiotach czy instytutach to ogromny zastrzyk do tego obszaru, który był zaniedbany przez wiele lat, czyli do obszaru niekomercyjnych badań klinicznych, akademickich badań klinicznych, które do tej pory w Polsce nie miały źródła finansowania, a teraz odżywają, uruchamiają się na nowo.

Były również pytania zarówno ze strony pani poseł Zawiszy, jak i posła Szopińskiego, o poziom wzrostu wynagrodzeń pielęgniarek, diagnostów, fizjoterapeutów. Pragnę zwrócić uwagę na to, że co do zasady rząd bezpośrednio nie reguluje tych wynagrodzeń. Oczywiście mamy pewne narzędzia takie jak ustawa o minimalnym wynagrodzeniu w ochronie zdrowia, pewne dodatki, które były czy są wypłacane przez NFZ, ale są to raczej działania interwencyjne. Nie odpowiadamy za pełną sferę wzrostu wynagrodzeń w poszczególnych zawodach medycznych. Po to finansujemy system świadczeń, po to taryfikujemy procedury i w ramach tej taryfikacji uwzględniamy poziom kosztów wynagrodzeń, żeby to świadczeniodawcy w ramach własnych możliwości regulowali te poziomy. Wspieramy i dajemy pewne narzędzia, ale systemowo nie jest powiedziane, że rząd oczekuje, że np. diagności w przyszłym roku będą zarabiać 5, 10 czy 15% więcej.

Co do pytań dotyczących geriatrii, psychiatrii czy innych obszarów, odwołanie jest podobne. Przy planie NFZ-u chętnie udzielimy szczegółowych odpowiedzi. Pozycje te nie są ujęte w budżecie państwa.

Pan poseł Szopiński pytał jeszcze o oddłużenie szpitali i o 7,2% PKB. Myślę, że dyskusja o 7,2% jest dyskusją ciekawą i pewnie z punktu widzenia ministra zdrowia nawet żyłbył w pełnym komforcie, gdybym miał takie środki do dyspozycji, ale racjonalnie i w sposób całościowy planując łączne wydatki państwa, patrząc na pewne obciążenia, które są przed budżetem państwa, chciałbym uruchomić dyskusję nie o tym, czy to ma być 6, 7 czy 10%, ale przede wszystkim o tym, z czego to sfinansować.

Już w tym roku ten zastrzyk, finansowanie budżetu państwa jest bardzo mocno zarysowane. 10 000 000 tys. zł to są środki, których nigdy przez ostatnie 30 lat budżet państwa nie dokładał w takiej formule do systemu składkowego. Może z 30 latami przesadziłem, ale przynajmniej od systemu finansowania kas chorych. 10 000 000 tys. zł to więc ogromne obciążenie z punktu widzenia samego obszaru zdrowia. Jak szybko liczę, 7,2% prawdopodobnie wiązałoby się z dołożeniem rok do roku kilkudziesięciu miliardów złotych, nie wiem, czy nie osiemdziesięciu… Kiedyś szacowaliśmy to bardzo wstępnie. Pytanie skąd? Wydaje mi się, że to jest fundamentalnie pytanie.

Co do oddłużenia szpitali myślę, że jest to projekt bardzo istotny dla obecnego rządu, dla ministra Niedzielskiego. Jest to projekt, którego pewne założenia moglibyśmy już pewnie prezentować, gdyby nie druga fala i ostatnio istotny wzrost pandemii. Te prace analityczne trwają. Myślę, że najpóźniej w pierwszym kwartale pokażemy projekt i założenia reformy restrukturyzacji szpitali dotyczące oddłużenia szpitali i istotnego zwiększenia jakości zarządzania i jakości w obszarze szpitalnictwa w Polsce.

Przepraszam, pytał mnie jeszcze pan przewodniczący. Brzydko byłoby, jakbym zapomniał o najważniejszej osobie na posiedzeniu Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Wszyscy jesteśmy równi.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ale z racji tytułu i prowadzenia posiedzenia Komisji pan przewodniczący ma trochę ważniejszą rolę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Primus inter pares.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Finansowanie inspekcji sanitarnej. Panie przewodniczący, oczywiście rozpatrujemy budżet na rok następny i mówimy o finansowaniu na rok następny. Nie widać tego w nowelizacji budżetu na 2020 r., bo ogrom zadań finansowanych również w zakresie inspekcji sanitarnej, zadań związanych z finansowaniem nadgodzin pracowników, z finansowaniem inwestycji, jest finansowany albo z rezerwy celowej, która jest w dyspozycji pana premiera, a tego bezpośrednio tu nie widzimy, albo z funduszu covidowego, czego też bezpośrednio tutaj nie widzimy, ale zapewniam, że to finansowanie zwiększamy i jeżeli tylko będą w tym roku możliwości, to również w 2020 r. będziemy to kontynuować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, miał pan rację co do tego, że możemy mówić, że takich wzrostów nakładów nie było od czasów kas chorych, bo wcześniej były, były nawet większe, tylko że w starych miliardach.

Zamykam dyskusję. Przechodzimy do opinii…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, naprawdę. Ale tylko dwa zdania. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, prawda jest taka, że nawet jak zsumujemy środki na ratownictwo medyczne, a faktycznie jedna niewielka pozycja mi umknęła, to tak naprawdę niewiele to zmienia, bo potrzeby ratownictwa medycznego są dużo większe, zwłaszcza w dobie pandemii. Dobrze pan o tym wie. Natomiast kompletnie nie mogę zgodzić się…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł. Zamknąłem dyskusję i chcę być konsekwentny.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ostatnia rzecz. Panie przewodniczący, nie można mówić, że rząd liczył dwa lata wstecz, bo teraz jest regresja. Nieprawda?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to porozmawiamy sobie później. Pani poseł, każdy ma prawo do swojej oceny. Dobrze? Nie kłóćmy się. Ja pani nie recenzowałem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale nie będziemy mieli w tym roku niższego PKB niż dwa lata temu, a o tym mówimy. Nie ma takiej fizycznej możliwości, byśmy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł, powiedziałem, co powiedziałem. Mam do tego prawo, tak jak i pani.

Szanowni państwo, przechodzimy do przyjęcia opinii. Wcześniej był postawiony wniosek o pozytywną opinię Komisji dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie działania Komisji. Na posiedzeniu w dniu 22 października 2020 r. uchwalona będzie opinia nr 6. Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 22 października 2020 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2021 w zakresie – tu są wymienione części budżetowe, nie będę ich czytał, będę czytał tylko główne punkty – części budżetowej 46… Dalej nie będę czytał poszczególnych elementów. Albo inaczej, szanowni państwo, myślę, że jest wiadome, w jakim zakresie. Nie będę czytał całej opinii, bo jest to zwyczajowo przyjęte, tak jak i w części budżetu 66 i w innych elementach, tak jak już wcześniej było to mówione.

Teraz czytam sformułowanie, które proponuję. Po zapoznaniu się z rządowym projektem ustawy budżetowej na rok 2021, a także ze stanowiskami dysponentów części budżetowych i opiniami ekspertów oraz po dyskusji Komisja pozytywnie zaopiniowała wymienione części projektu ustawy budżetowej na 2021 r. Komisja upoważniła poseł Gabrielę Masłowską do przedstawienia powyższej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Poddaję tę opinię pod głosowanie. Bardzo proszę. Kto jest za wyrażeniem pozytywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Ja tylko przypominam, że ciągle nie było dyskusji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Była, tylko pan poseł był uprzejmy za późno włączyć się na posiedzenie Komisji. Dyskusja została już nawet zamknięta. Było pytanie o to, czy można ją zamknąć.

Głosowały 33 osoby: za 17, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba. Komisja wydała pozytywną opinię. Dziękuję bardzo. Pani poseł Masłowska będzie nas reprezentować. Zamykam posiedzenie Komisji.